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# Введение

Начиная с 2000года в Российской Федерации проходит масштабное многоэтапное реформирование управления общественными финансами, которое нацелено на повышение эффективности и результативности деятельности органов государственной власти. Главной задачей реформы являлся уход от модели управления затратами к модели управления результатами или, другими словами, к концепции бюджетирования, ориентированного на результат. Для решения данной задачи было решено приступить к реструктуризации бюджетной сети. Как известно, сеть бюджетных организаций РФ, которая существовала до начала процесса реформирования, была создана в эпоху господства других социально-экономических принципов, отличных от принципов рыночных хозяйствования, и , как следствие, современные принципы оптимальности и достаточности оказания социальных услуг не применялись. Вследствие сметного финансирования от фактически сложившихся расходов вне зависимости от изменения объема предоставляемых услуг у учреждений вовсе отсутствовали стимулы к повышению результативности собственной деятельности и эффективности расходования бюджетных средств, что оказывало существенное негативное влияние на качество оказываемых услуг.

Однако такие законы, как ФЗ N 83 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений и ФЗ N174 "Об автономных учреждениях", были направлены на решение перечисленных выше проблем. В результате изменилось правовое положение существующих бюджетных учреждений, у которых появились возможности функционировать в условиях рыночной среды с целью создания условий и стимулов для сокращения внутренних издержек и повышения эффективности использования полученных средств. Реформирование бюджетной сети необходимо и потому, что именно путем ее эффективного функционирования возможна реализация государственных мер, направленных на решение экономических, социальных и иных общественных проблем. Таким образом, актуальность темы данной работы связана со становлением бюджетной сети в результате прошедших в РФ реформ в качестве эффективной системы своеобразных "посредников" между государством и гражданами, основная цель которых - предоставление качественных государственных услуг населению при одновременном сокращении своих внутренних издержек и наращивании собственной доходной базы.

Объектом исследовании данной работы являются бюджетные организации, созданные в таких сферах, как образование, здравоохранение, культура, социальная политика и физкультура и спорт. Предмет исследования - статистические показатели, позволяющие выявить особенности функционирования бюджетных организаций в различных отраслях . Целью данной работы является выявление роли бюджетных организаций как инструмента реализации распределительной функции бюджета и экономических последствий изменений в особенностях функционирования этих учреждений. Поставленная цель определяет задачи работы:

- определить роль общественного сектора, или, другими словами, государства в экономике страны;

- определить место бюджетных организаций в деятельности общественного сектора;

- вычесть долю совокупного валового внутреннего продукта, который перераспределяется казенными, бюджетными и автономными учреждениями, функционирующими в сфере образования, здравоохранения, культуры, социальной политики и физкультуры и спорта;

- на примере сферы образования исследовать сложившуюся структуру учреждений и объяснить сложившееся распределение учреждений по типам;

- для отдельных типов и видов образовательных учреждений исследовать возможности получения собственных доходов;

- определить экономический потенциал образовательных учреждений.

Основные методы исследования, использованные в данной работе, -методы анализа, синтеза, обобщения и сравнения специальной литературы, написанной русскими экспертами в данной области, такими как Л.И. Якобсон, Г.Б.Поляк, Д.В. Жигалов, К. Чагин и др. , а также сравнительный анализ соответствующего законодательства. Кроме того, был обработан большой объем статистических данных, взятых из статистических ежегодников на сайте Росстата и из ФЗ-216 и ФЗ-371 о федеральных бюджетах на 2012(и на плановый период)и 2013года(и на плановый период),а также вычислены показатели экономического потенциала различных государственных образовательных учреждений.

В данной работе на проверку выдвигается следующая гипотеза: существование каждого типа бюджетных организаций оправдано в силу объективных причин, поскольку деятельность каждого направлена на реализацию различных целей государственной социальной политики.

Работа состоит из введения, основной части, включающей две главы, заключения и списка литературы, включающего 39 источников.

# Глава 1.Бюджетные организации - инструмент реализации распределительной функции бюджета

# Часть 1.1.Место бюджетных организаций в деятельности общественного сектора

Так как целью данного исследования является получение глубокого представления о роли бюджетных организаций в экономике страны, целесообразно, во-первых, рассмотреть институт государства с экономической точки зрения, согласно которой государство представляет собой не столько систему политической организации общества, сколько своеобразный(специфический) сектор экономики, и, во-вторых, понять, какое место бюджетные учреждения занимают в этом специфическом секторе, или, другими словами, в бюджетной системе страны. С точки зрения экономического подхода , деятельность государства, как и любого другого экономического агента, сводится к рациональному применению ограниченных ресурсов, находящихся в его распоряжении, для достижения тех или иных целей. Общеизвестный факт, что государство выполняет определенный ряд возложенных на него функций(обязательств), в том числе и экономических. Для выполнения этих функций государству необходимо мобилизовать ресурсы. Основная часть мобилизуемых ресурсов государство получает, ограничивая права граждан и организаций, находящихся под его юрисдикцией, на получаемые ими доходы, присваивая себе их некоторую установленную законом часть. Таким образом, экономический подход рассматривает государство не просто как инстанцию, обладающую регулятивными полномочиями , а как субъект экономической деятельности, который распоряжается мобилизованными ресурсами с целью выполнить возложенные на него функции.

Совокупность ресурсов, находящихся в непосредственном распоряжении государства, образует общественный сектор экономики[[1]](#footnote-1). Следует отметить, что к ключевым составляющим общественного сектора относятся не только предприятия и учреждения, находящиеся в собственности государства, но, поскольку государство рассматривается в качестве экономического агента, ключевым ресурсом являются денежные средства. Таким образом, основным компонентом общественного сектора являются государственные финансы, или , иными словами, государственный бюджет, его доходы и расходы. Здесь важно отметить, что государственный бюджет является главным источником формирования так называемого общественного фонда потребления, представляющего собой безвозмездное распределение материальных и духовных благ между населением страны.

Одной из главных функций, на выполнение которой призван общественный сектор экономики, является распределительная функция. В чем она заключается? Как известно, любому государству свойственно расслоение населения по доходам. Роль же общественного сектора в данной ситуации заключается в гарантированном обеспечении каждого, прежде всего групп населения с самыми низкими доходами и доходами ниже прожиточного минимума, минимальным набором социальных благ и услуг на бесплатной или льготной основе за счет средств, аккумулированных в результате налогообложения как личных доходов, так и доходов предприятий и организаций.

С реализацией данной функции тесно связана и деятельность государства по преодолению провалов рынка, а именно интернализации внешних эффектов. Известно, что реализация производственной или иных видов деятельности во многих случаях связана с внешними эффектами - выгодами или издержками, которые, соответственно, получают или несут посторонние лица. Если рассматривать данное явления в рамках экономической теории, то можно сказать, что внешние эффекты «возникают, когда на значение функции полезности индивида или производственной функции предприятия непосредственно влияет на производственное и потребительское поведение других лиц или организаций»[[2]](#footnote-2).

С реализацией распределительной функции связано наличие именно положительных внешних эффектов, поскольку мы имеем дело с производством социально значимых благ(услуг) в таких сферах как образование, здравоохранение, культура и др., потребление которых способно принести выгоды не только самим потребителям, но и посторонним лицам. К примеру, вакцинация от инфекционных заболеваний позволит сохранить здоровье не только человека, которому сделали прививку, но и людей, с которыми он состоит в тех или иных социальных связях. При этом очевидно, что «если бы сферы, порождающие позитивные экстерналии, развивались исключительно под влиянием рынка, имело бы место недопроизводство соответствующих товаров и услуг по сравнению с оптимальным уровнем»[[3]](#footnote-3).Это можно объяснить тем, что для преодоления неэффективности, которая порождается наличием внешних эффектов, чисто путем добровольных соглашений между заинтересованными участниками рыночных отношений, необходимо выполнение двух условий теоремы Коуза, а именно спецификация прав собственности и отсутствие транзакционных издержек[[4]](#footnote-4). Но «поскольку в действительности транзакционные издержки не равны нулю и, более того, зачастую очень высоки, рынки, способные обеспечивать интернализацию внешних эффектов, складываются сравнительно редко[[5]](#footnote-5)». Здесь необходимо вмешательство государства, которое способно взять на себя интернализацию экстерналий. Итак, очевидна оправданность вмешательства государства в рыночную экономику для осуществления перераспределительных процессов.

Однако в зависимости от характера социальной политики, которую проводит то или иное государство, реализация распределительной функции в неравной степени лежит на общественном секторе экономики разных государств. Дело в том, что средства государственного бюджета составляют большой процент так называемого общественного фонда потребления, представляющего собой безвозмездное распределение материальных и духовных благ между населением страны[[6]](#footnote-6).Соответственно, и каналы распределения этого фонда будут в основном бюджетные, то есть распределяться через бюджетную систему. Однако часть этого фонда также формируется за счет средств, которые выделяются ведомствами и предприятиями на социальное развитие своих работников .Таким образом, в зависимости от удельного веса общественного сектора экономики и от традиций и особенностей проводимой государством социальной и экономической политики, степень ответственности общественного сектора за реализацию распределительной функции и доля ведомственно - корпоративных каналов в распределении фонда общественного потребления могут сильно варьироваться.

Согласно теории Якобсона, для определения удельного веса общественного сектора в экономике стран наиболее представительны показатели удельного веса доходов и расходов общественного сектора в ВВП и национальном доходе, так как эти показатели демонстрируют долю рассматриваемого сектора в совокупной экономической активности. Также полезно рассмотреть и масштабы государственной собственности[[7]](#footnote-7).

Таблица 1. Доля государственных расходов(консолидированного бюджета) в ВВП за 2000-2015 гг., %[[8]](#footnote-8)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Страна** | **2000г** | **2015г\*(прогноз)** |
| США | 35,7 | 36,5 |
| Германия | 42,9 | 42,8 |
| Россия | 42,4 | 43,3 |

Таблица 2. Доля государственной собственности на 2008 год ,% [[9]](#footnote-9)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| США | Германия | Россия |
| 32 | 48 | 67[[10]](#footnote-10) |

Из данных Таблиц 1 и 2 можно сделать вывод, что удельный вес общественного сектора в экономике США в сравнении с ситуацией в Германии относительно мал. Это позволяет судить о том, что в Германии перераспределительная функция преимущественно лежит на общественном секторе экономике и бюджетные каналы распределения обладает абсолютным преимуществом перед ведомственно - корпоративными каналами . В случае экономики США реализуется другая модель распределения общественных благ, характеризующаяся значимым присутствием ведомственно - корпоративных каналов распределения. Данные таблиц отражают также и особенности экономической политики, проводимой данными странами. Общеизвестный факт, что экономика Германии организована по принципам социально ориентированного рыночного хозяйства, для которого характерны гораздо большие масштабы вмешательства государства и более активная социальная политика, чем в США.

Что касается России, то на современном этапе реализуется «немецкая» модель распределения общественных благ. Это объясняется не только особенностями политики государства, которая разрабатывается исходя из понимания такого явления, как традиционная зависимость большей части населения страны от государственного субсидирования потребления социально значимых благ в сфере образования, здравоохранения, культуры и тд, но и рядом других объективных причин. Как утверждает Поляк, «предприятия не имеют достаточных средств для финансирования принадлежащих им объектов социально-культурного и жилищно-коммунального назначения, поэтому происходит массовая передача таких объектов в ведение территориальных органов власти».По прогнозам Поляка, даже в процессе восстановления экономики после экономического кризиса «предприятия вряд ли смогут восстановить в таком объеме сеть ведомственных социально-культурных и жилищно-коммунальных объектов и за счет выделяемых из прибыли средств на социальное развитие своих работников будут оплачивать социальные услуги муниципальных предприятий и учреждений»[[11]](#footnote-11).

Однако если сравнить объем социальных расходов на душу населения в Германии в 2008 году - 7,537 тыс. евро[[12]](#footnote-12), - что составляет порядка 18,3 % от среднегодовой номинальной зарплаты в Германии (41тыс. евро в 2008 году по данным Евростата), с аналогичными показателем в среднем по субъекту РФ -28,8 тыс. рублей[[13]](#footnote-13), - что составляет 13,3% от средней годовой номинальной российской зарплаты (216 тыс. рублей в 2008 году по данным Росстата), то можно сделать вывод, что нашей стране есть к чему стремиться. Данное сравнение более наглядно показано на Рисунках 1 и 2.

Рисунок 1. Социальные расходы на душу населения в Германии



Рисунок 2. Социальные расходы на душу населения в России



Для дальнейшего понимания роли бюджетных организаций в экономике страны необходимо также определить их место в бюджетной системе страны. Прежде всего необходимо рассмотреть предлагаемые законодательством определения.

Согласно статье 6 БК РФ, «казенное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы»[[14]](#footnote-14)

Согласно статье 9.2 ФЗ РФ №7 «О некоммерческих организациях», «Бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах»[[15]](#footnote-15).

«Автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством РФ полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами»[[16]](#footnote-16).

Как видно, единый закон, регулирующий все типы учреждений, отсутствует. Из этого факта и вытекает гипотеза данной работы ,согласно которой создание единого закона и не требуется, поскольку предназначения каждого из типов учреждений отличны друг от друга.

Из официальных определений вытекает правовое положение бюджетных учреждений в качестве конечной инстанции, куда по бюджетным каналам распределения поступают средства из общественного фонда потребления для того чтобы бюджетные организации имели возможность выполнить основную цель своего существования, а именно обеспечить население социальным благами и услугами на бесплатной или льготной основе. Иными словами, существование бюджетных организаций в нашей стране обусловлено тем, что государство использует их в качестве одного из инструментов реализации государственной социальной политики. Примечательно, что законодательством также предписано, что все бюджетные учреждения теперь имеют возможность помимо бюджетных услуг предоставлять населению дополнительные услуги на платной основе и тем самым развивать источники финансирования за счет собственной деятельности.

Из вышесказанного следует, что удельный вес общественного сектора в нашей стране очень велик. Традиция экономического хозяйства нашей страны такова, что население находится в сильной зависимости от социальной политики государства, поскольку оно является единственным экономическим агентом, обладающим властью и достаточным количеством ресурсов для реализации перераспределительных процессов и субсидирования производства и потребления социально значимых благ. Роль же бюджетных организаций в деятельности общественного сектора заключается в том, что они являются инстанциями, функционирующими в качестве инструмента реализации социальной политики государства.

# Часть 1.2.Функционирование бюджетных организаций в качестве инструмента реализации распределительной функции бюджета

Для того, чтобы проследить значимость бюджетных организациями нашей страны как инструмента, с помощью которого общественный сектор экономики выполняет возложенные на него функции, целесообразно рассмотреть долю совокупного валового внутреннего продукта, которая перераспределяется всеми тремя типами учреждениями нашей страны. Далее это будет сделано на примере федеральных бюджетных организаций. Для более глубокого анализа будет сделан подсчет данной величины по различным отраслям и типам федеральных учреждений. Более того, объем средств, перераспределяемых бюджетными организациями ,будет рассмотрен в динамике за 2012 и 2013 года .

Для начала вычтем, какова была доля бюджетных ассигнований, выделяемых федеральным бюджетом в пяти основных отраслях, где функционируют бюджетные организации, в % ВВП в 2012 в 2013 годах. Данные представлены в Таблице 3.

Для этого целесообразно рассмотреть Приложения 13 к Федеральному закону от 03.12.2012 N 216-ФЗ"О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" под названием «Распределение бюджетных ассигнований на 2013 год по разделам и подразделам, целевым статьям и видам расходов классификации расходов федерального бюджета» и аналогичное Приложение 12 к Федеральному закону от 30.11.2011 N 371-ФЗ "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".Именно такая классификация расходов позволяет проследить, сколько бюджетных средств ежегодно предусматривается бюджетной росписью на функционирование рассматриваемых нами пяти отраслей, а именно образование, здравоохранение, культура, социальная политика и физкультура и спорт, или, другими словами, по этим разделам классификации расходов. Кроме того, именно такая структура расходов федерального бюджета позволяет проследить объем средств, которые закладываются в бюджете на финансирование выполнения бюджетными организациями своей основной функции в каждой из данных отраслей.

Таблица 3. Распределение бюджетных ассигнований по пяти разделам классификации расходов федерального бюджета(тыс. рублей)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Проект федерального бюджета на 2012 год | В % к ВВП | В % к расходам | Проект федерального бюджета на 2013 год | В % к ВВП | В % к расходам |
| ВВП | 61 238 000 000,00 | 100,00 |  | 66 515 000 000 ,00 | 100,00 |  |
| Расходы федерального бюджета | 12 957 303 101,10 | 21,16 | 100,00 | 13 387 340 174,70 | 20,43 | 100,00 |
| Бюджетные ассигнования | 11 108 039 113,30 | 18,13 | 86,0 | 11 493 871 092,90 | 17,28 | 86,00 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |
| Образование | 586 295 076,20 | 0,95 | 4,52 | 607 195 489,30 | 0,91 | 4,53 |
| Культура | 86 057 615,10 | 0,14 | 0,66 | 97 937 106,60 | 0,15 | 0,73 |
| Здравоохранение | 539 300 642,90 | 0,88 | 4,16 | 494 984 375,90 | 0,74 | 3,70 |
| Социальная политика | 3 898 937 715,30 | 6,40 | 30,10 | 3 960 479 655,60 | 6,00 | 29,60 |
| Физкультура и спорт | 42 030 025,80 | 0,07 | 0,33 | 53 807 866,80 | 0,08 | 0,40 |

Более наглядно проследить динамику изменений относительных долей бюджетных ассигнований, выраженных в % к ВВП, которые закладываются в федеральных бюджетах на функционирование каждой из 5 представленных отраслей, можно, построив гистограмму (рис.3).

Рисунок 3. Распределение бюджетных ассигнований по разделам классификации расходов федерального бюджета за 2012 и 2013 года, в % к ВВП



Чтобы понять, в каком виде приведенные в Таблице 3 суммы бюджетных ассигнований доходят до бюджетных организаций, необходимо отметить, что согласно п. 1 ст. 78.1 БК РФ и п. 5 ст. 79 БК РФ существует три категории доходов автономного и бюджетного учреждений, источником которых выступают бюджетные средства. Первостепенным доходом такого типа является субсидия, которая предоставляется учреждению его учредителем «на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием им в соответствии с государственным (муниципальным) заданием государственных (муниципальных) услуг (выполнением работ)».Примечательно, что на основании федеральных правовых актов для учреждений рассчитываются «два блока нормативных затрат — на оказание государственных (муниципальных) услуг и на содержание недвижимого и особо ценного движимого имущества, закрепленного за соответствующими учреждениями»[[17]](#footnote-17). Таким образом, данный доход гарантирован любой бюджетной организации федеральным законодательством.

Следующим видом бюджетных источников финансирования учреждений, который также отражен в Приложении 12 к ФЗ-371 и в Приложении 13 к ФЗ-216, являются так называемые субсидии на иные цели, не включающие выполнение государственного или муниципального задания. К сожалению, какими эти цели могут быть, в федеральном законодательстве не разъясняется, однако, если учесть положения статьи 4 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», можно предположить, что эти субсидии включают средства, которые учреждения могут потратить на деятельность, направленную на собственное развитие. По всей видимости, к такой деятельности относятся капитальный ремонт и реконструкция, приобретение основных средств, повышение квалификации персонала учреждения[[18]](#footnote-18).

К последнему виду относятся средства, выделяемые в качестве бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности.

Теперь проследим, сколько бюджетных средств из тех, что ежегодно предусматриваются бюджетной росписью по основным разделам расходов федерального бюджета(культура, здравоохранение, социальная политика, физкультура и спорт) поступают в качестве трех основных перечисленных выше видах бюджетных источниках финансирования учреждений.

**Культура**. Как видно из Таблицы 4, в данной отрасли через бюджетные организации перераспределяется приблизительно 0,0885 % ВВП, причем если рассматривать типы учреждений, то наиболее полно представлены бюджетные учреждения, через которые в данной отрасли перераспределяется порядка 0,088%,в то время, как становится понятно при анализе данных, автономные учреждения в данной отрасли на федеральном уровне полностью отсутствуют, а доля ВВП, перераспределяемая казенными учреждениями, ничтожно мала.

Таблица 4. Распределение средств федерального бюджета по различным типам бюджетных организаций в сфере культуры

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Культура,кинематография | | | | | | |
|  | 2012 год | | | 2013 год | | |
| Вид бюджетного дохода | Количество всех видов доходов  по всем целевым статьям | Общая сумма  (тыс. руб.) | %от ВВП | Количество всех видов доходов  по всем целевым статьям | Общая сумма  (тыс. руб.) | % от  ВВП |
| Бюджетные инвестиции в объекты  государственной собственности КУ | 2 | 331371 | 0,0005 | 2 | 621516 | 0,0009 |
| Бюджетные инвестиции в объекты  государственной собственности БУ | 4 | 15187826 | 0,0250 | 3 | 16826188 | 0,0250 |
| Субсидии БУ на финансовое обеспечение госзадания | 13 | 27530198 | 0,0450 | 13 | 35197152 | 0,0540 |
| Субсидии БУ  на иные цели | 12 | 11071015 | 0,0180 | 11 | 10070237 | 0,0150 |
| Всего |  | 54120410 | 0,0885 |  | 62715093 | 0,0950 |

Если сравнить упомянутые выше цифры с долей ВВП, которая выделяется в целом на отрасль, а именно 0,14%(см. Таблицу 3),то можно сделать вывод, что на выполнение основной цели создания бюджетных организаций - оказание гражданам социальных услуг - уходит две трети средств, поступающих в эту сферу из бюджета.

Что касается данных 2013 года, то наблюдается увеличение всех показателей. Так, доля ВВП, перераспределяемая бюджетными учреждениями, составила 0,094%,а если смотреть по всем типам учреждений в целом, наблюдается возрастание показателя до 0,095%ВВП. Однако в соотношении с показателем объема средств, выделенных в федеральном бюджете 2013 года для сферы в целом, данный показатель остался неизменным.

**Здравоохранение.** Таблица 5 показывает, что общая доля ВВП, которая перераспределяется всеми тремя типами бюджетных организаций в области здравоохранения, в 2012 году составила 0,44%.

Таблица 5. Распределение средств федерального бюджета по различным типам бюджетных организаций в сфере здравоохранения

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Здравоохранение | | | | | | |
|  | 2012 год | | | 2013 год | | |
| Вид бюджетного дохода | Количество всех видов доходов  по всем целевым статьям | Общая сумма  (тыс. руб.) | %от ВВП | Количество всех видов доходов  по всем целевым статьям | Общая сумма  (тыс. руб.) | % от ВВП |
| Бюджетные инвестиции в объекты  государственной собственности КУ | 13 | 7448724 | 0,01200 | 7 | 11218972 | 0,01700 |
| Расходы на выплаты персоналу КУ | 5 | 42063875 | 0,06000 | 5 | 47233085 | 0,07100 |
| Бюджетные инвестиции в объекты  государственной собственности БУ | 19 | 49196308 | 0,08000 | 8 | 44722376 | 0,06700 |
| Субсидии БУ на финансовое обеспечение госзадания | 21 | 70443816 | 0,12000 | 22 | 93774944 | 0,14000 |
| Субсидии БУ на иные цели | 41 | 101771167 | 0,17000 | 38 | 72284526 | 0,11000 |
| Субсидии АУ на финансовое обеспечение  госзадания | 1 | 210352 | 0,0003 | 1 | 562351 | 0,00084 |
| Субсидии АУ на иные цели | 1 | 13185 | 0,00002 | 2 | 24527 | 0,00004 |
| Бюджетные инвестиции в объекты  государственной собственности АУ | 0 | 0 | 0 | 1 | 230000 | 0,00030 |
| Всего |  | 264447427 | 0,44000 |  | 270050781 | 0,41000 |

Примечательно, что в данной сфере, в отличие от сферы культуры, представлены все три типа учреждений, при этом по-прежнему через бюджетные организации перераспределяется большая часть средств, выделенных на функционирование всех учреждений, а именно 0,37% ВВП.

Для казенных и автономных учреждений данные показатели незначительны,0,072% и 0,00032% соответственно. Сравнивая с долей ВВП, которая предусматривалась бюджетной росписью по разделу «здравоохранение» в целом (0,88%ВВП), видно, что на функционирование бюджетной организаций уходит половина этой доли.

Относительно данных за 2013 год, доля перераспределяемого ВВП уменьшилась до 0,41%, однако доля средств, выделяемых на отрасль в целом, также сократилась до 0,74%ВВП(см Таблицу 3), поэтому можно говорить о усилении роли бюджетных организаций в перераспределительных процессах.

**Социальная политика.** Согласно данным Таблицы 6, в сфере социальной политики так же, как и в сфере здравоохранения, в 2012 году в федеральном бюджете закладывались средства на субсидирование деятельности все трех типов бюджетных организаций.

Таблица 6. Распределение средств федерального бюджета по различным типам бюджетных организаций в сфере социальной политики

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Социальная политика | | | | | | |
|  | 2012 год | | | 2013 год | | |
| Вид бюджетного дохода | Количество всех видов доходов  по всем целевым статьям | Общая сумма  (тыс. руб.) | % от ВВП | Количество всех видов доходов  по всем целевым статьям | Общая сумма  (тыс. руб.) | % от ВВП |
| Бюджетные инвестиции в объекты  государственной собственности БУ | 0 | 0 | 0 | 1 | 90480 | 0,00013 |
| Субсидии БУ на финансовое обеспечение госзадания | 3 | 355088 | 0,000600 | 3 | 411613 | 0,00060 |
| Субсидии БУ на иные цели | 4 | 840279 | 0,001400 | 3 | 81869 | 0,00012 |
| Субсидии АУ на финансовое обеспечение госзадания | 1 | 210352 | 0,000340 | 0 | 0 | 0 |
| Субсидии АУ на иные цели | 1 | 574 | 0,000001 | 0 | 0 | 0 |
| Расходы на выплаты персоналу КУ | 2 | 5466683 | 0,009000 | 2 | 6333223 | 0,01000 |
| Всего |  | 6872975.5 | 0,011300 |  | 6917185 | 0,010900 |

Однако в федеральном бюджете 2013 года средства, поступающие автономным учреждениям в качестве бюджетных источников финансирования были сведены к нулю. Очевидно, что доля ВВП, перераспределяемая каждым типом учреждений в этой отрасли, разная.

В отличие от рассмотренных ранее сфер культуры и здравоохранения, большая часть средств, выделенных в федеральном бюджете 2012 года на реализацию бюджетными организациями своей цели создания в сфере социальной политики, приходится на казенные учреждения и составляет порядка 0.01 % ВВП, остальные типы участвуют в перераспределении 0,0013%ВВП.Также примечательно, что данная сфера не характеризуется значительной ролью бюджетных организаций в перераспределении ВВП, поскольку всего в федеральном бюджете на социальную политику выделяется приблизительно 6,4% ВВП, а бюджетными организациями перераспределяются только 0,0113%ВВП.

Относительно данных за 2013 год, можно сказать, что несмотря на то, что прежде всего из-за обнуления субсидий автономным учреждениям на функционирование бюджетных организаций в целом было выделено 0.0109% ВВП, что меньше показателя за 2012год, относительная доля перераспределяемого ВВП осталась прежней, поскольку в целом на социальную политику в 2013 году было выделено только 6% ВВП.

**Физическая культура и спорт**. В Таблице 7 показано, что в данной сфере в федеральном бюджете закладывались средства на функционирование всех трех типов бюджетных организаций. Данная отрасль, так же как и большинство рассмотренных ранее, характеризуется тем, что доля ВВП, перераспределяемая бюджетными учреждениями составляет большую часть ВВП, перераспределяемого всеми организациями данной отрасли, и равна 0,022%.

Всего же на все три типа учреждений приходится 0,025%,что составляет приблизительно треть средств федерального бюджета, приходящихся на физкультуру и спорт(0,07%ВВП). Данные за 2013 год показывают, что в разы увеличился объем средств, выделяемых автономным учреждениям в качестве субсидий на выполнение государственного задания, и составил 0,017% ВВП против 0,00056% в 2012году.Соотвественно, с 2013 года лидерами в перераспределении средств стали автономные учреждения. Так, на функционирование автономных учреждений теперь выделяется 0,023% ВВП, в то время как тот же показатель для бюджетных учреждений равен 0,016 % ВВП. Для всех трех типов показатель составил 0,038%,что в соотношении со средствами, выделяемыми на функционирование всей отрасли в целом(0,08%),показывает, что роль бюджетных организаций в осуществлении перераспределительных процессов возросла и теперь они участвуют в перераспределении почти половины средства, вложенных в отрасль.

Таблица 7. Распределение средств федерального бюджета по различным типам бюджетных организаций в физкультуры и спорта

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Физическая культура и спорт | | | | | | |
|  | 2012 год | | | 2013 год | | |
| Вид бюджетного дохода | Количество всех видов доходов  по всем целевым статьям | Общая сумма  (тыс. руб.) | %от | Количество всех видов доходов  по всем целевым статьям | Общая сумма  (тыс. руб.) | % от |
| Бюджетные инвестиции в объекты  государственной собственности КУ | 3 | 1047085 | 0,00200 | 3 | 1138817 | 0,0020 |
| Бюджетные инвестиции в объекты  государственной собственности БУ | 3 | 326356 | 0,00050 | 0 | 0 | 0 |
| Субсидии БУ на финансовое обеспечение госзадания | 3 | 10560000 | 0,01700 | 2 | 10556308 | 0,0160 |
| Субсидии БУ на иные цели | 2 | 2797232 | 0,00460 | 2 | 2211316 | 0,0033 |
| Субсидии АУ на финансовое обеспечение гозадания | 1 | 343712 | 0,00056 | 3 | 11552389 | 0,0170 |
| Всего |  | 15074385 | 0,02500 |  | 25458830 | 0,0380 |

**Образование.** По данным Таблицы 8 можно сделать вывод, что по-прежнему бюджетные учреждения занимают первенство в осуществлении перераспределительных процессов. Из 0,61% перераспределенного всеми тремя типами учреждений ВВП на бюджетные учреждения приходится почти 80% этих средств ,а именно 0,475%ВВП. Сравнивая с объемом средств, предусмотренных бюджетной росписью для того, чтобы потратить их на сферу образования (0,95 %ВВП),очевидно, что две трети этих средств направляется на выполнение бюджетными организациями своих основных функций -предоставление услуг населению(выполнение работ).

Что касается данных за 2013 год, мы видим небольшое увеличение доли перераспределяемого бюджетными организациями ВВП, который стал равен 0,64% ВВП

Таблица 8. Распределение средств федерального бюджета по различным типам бюджетных организаций в сфере образования

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Образование | | | | | | |
|  | 2012 год | | | 2013 год | | |
| Вид бюджетного дохода | Количество всех видов доходов  по всем целевым статьям | Общая сумма  (тыс. руб.) | % от ВВП | Количество всех видов доходов  по всем целевым статьям | Общая сумма  (тыс. руб.) | % от ВВП |
| Бюджетные инвестиции в объекты  государственной собственности КУ | 9 | 13562641 | 0,0220 | 5 | 4154726 | 0,0062 |
| Расходы на выплаты персоналу КУ | 6 | 29362231 | 0,0480 | 7 | 30760898 | 0,0460 |
| Бюджетные инвестиции в объекты  государственной собственности БУ | 14 | 27660244 | 0,0450 | 11 | 22595945 | 0,0340 |
| Субсидии БУ на финансовое обеспечение госзадания | 18 | 216865453 | 0,3500 | 24 | 262227410 | 0,4000 |
| Субсидии БУ на иные цели | 40 | 47092139 | 0,0800 | 45 | 54750752 | 0,0820 |
| Субсидии АУ на финансовое обеспечение  госзадания | 5 | 21936821 | 0,0360 | 6 | 36404483 | 0,0540 |
| Субсидии АУ на иные цели | 9 | 10784630 | 0,0180 | 12 | 9523572 | 0,0143 |
| Бюджетные инвестиции в объекты  государственной собственности АУ | 2 | 4561787 | 0,0074 | 3 | 4804611 | 0,0072 |
| Всего |  | 371825946 | 0,6100 |  | 425222397 | 0,6400 |

Если рассматривать этот показатель в соотношении с показателем объема средств, предусмотренных в федеральном бюджете 2013 года на функционирование всей сферы в целом, а именно 0,91%ВВП, то можно сказать о увеличении значимости роли бюджетных организаций в перераспределении ВВП. Причем важно отметить, что большая часть этих средств по-прежнему выделяется в виде субсидий бюджетным учреждениям (0,52%ВВП), или, иными словами, они играют главную роль в перераспределении ВВП.

Таким образом, проанализировав процесс распределения средств в пяти основных отраслях, где функционируют казенные, бюджетные и автономные учреждения, можно сделать вывод, что в большинстве из этих отраслей бюджетными организациями перераспределяется более половины средств, которые закладываются в федеральном бюджете на функционирование каждой из отраслей. Причем, если сравнивать показатели за 2012 и 2013 года, в большинстве отраслей можно говорить об усилении роли бюджетных организаций в осуществлении перераспределительных процессов. Так, было показано, что если вычесть долю средств, выделяемых в качестве субсидий всем трем типам учреждений, от общей суммы ,которая тратится на федеральном уровне на отрасль в целом, и сравнить эти показатели за 2012 и 2013 года, то мы увидим увеличение этих относительных величин.

Несмотря на то, что огромное количество средств ежегодно выделяется прежде всего на функционирование бюджетных учреждений, очевидно, что сильная зависимость от бюджетного финансирования и достаточно жесткий государственный контроль за использованием полученных бюджетными учреждениями средств во многом дестимулирует учреждения наращивать внебюджетную доходную базу. Это отражается в недостаточной конкуренции между однотипными учреждениями, что также негативно влияет на качество оказываемых населению услуг.

# Часть 1.3 Финансирование бюджетных организаций

Определим, каковы механизмы бюджетного финансирования деятельности автономных, бюджетных и казенных учреждений, а также каковы возможности для каждого типа зарабатывать свои собственные доходы.

**Автономные и бюджетные учреждения**. Поскольку механизмы финансирования и возможности получать собственные доходы у автономных и бюджетных учреждений примерно одинаковы, рассмотрим их вместе. Прежде всего рассмотрим доходы учреждений , источником которых являются бюджетные средства.

Для каждого бюджетного и автономного учреждения устанавливается государственное задание, выполнение которого является для учреждения обязательным[[19]](#footnote-19). Следовательно, первичным доходом любого автономного и бюджетного учреждения, который учреждения получает из бюджета, является субсидия на выполнение этого задания, которая предоставляется учреждению его учредителем.

Постановлением Правительства РФ от 2 сентября 2010 года № 671 «О порядке формирования государственного задания в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» определено, что данная субсидия рассчитывается на основании двух блоков нормативных затрат. К первому блоку относятся нормативных затрат на оказание государственных услуг. Ко второму блоку относятся нормативные затраты «на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленного за федеральным бюджетным учреждением или приобретенного им за счет средств, выделенных федеральному бюджетному учреждению учредителем на приобретение такого имущества (за исключением имущества, сданного в аренду), а также на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается указанное имущество, в том числе земельные участки»[[20]](#footnote-20).

Согласно приказу Министерства Финансов от «29» октября 2010 г № 137н / 527 «О методических рекомендациях по расчету нормативных затрат на оказание федеральными государственными учреждениями государственных услуг и нормативных затрат на содержание имущества федеральных государственных учреждений»,нормативные затраты на оказание государственных услуг в свою очередь подразделяются на затраты, непосредственно связанные с оказанием услуги, а также нормативные затраты на общехозяйственные нужды. К первым относятся прежде всего относятся затраты на оплату труда персонала, который непосредственно занимается оказанием услуги, а также расходы на приобретение материальных запасов, которые потребляются при оказании услуги.

Затраты на общехозяйственные нужны вычленяются специально для того, чтобы учитывать затраты, которые нельзя отнести к тем, которые непосредственно связаны с оказанием услуги и к тем, которые связаны с содержанием имущества учреждения. К ним относятся следующие затраты[[21]](#footnote-21):

-на коммунальные услуги (исключенные из затрат, отнесенных к нормативным затратам на содержание имущества);

-на приобретение транспортных услуг и услуг связи;

-на оплату труда работников, которые непосредственно не участвуют в оказании услуги(административный персонал);

-на содержание особо ценного движимого и недвижимого имущества, закрепленного за учреждением на праве оперативного или купленного на средства, выделенные учредителем.

К нормативным затратам на содержание имущества относится доля затрат от общих затрат на потребление электроэнегрии, доля затрат общих затрат на потребление теплоэнегрии, а также доли от общих затрат на другие виды коммунальных услуг, которые определяются учредителем учреждения самостоятельно, а также затраты на уплату налогов.

Следовательно, перечисленные виды нормативных затрат и есть расходы учреждений, которые финансируются выделяемой учредителем субсидией.

Ко второму виду бюджетных доходов учреждений является субсидии на иные цели[[22]](#footnote-22). К этим целям относится финансирование мероприятий, направленных на развитие учреждения, таких как, ремонт, закупка нового оборудования, повышение квалификации работников учреждения. Примечательно, что, согласно бюджетному законодательству, средства на финансирование мероприятий по развитию должны вычленяться в отдельной целевой субсидии, в то время как федеральный закон «Об автономных учреждениях»[[23]](#footnote-23) предполагает включение этих средств в субсидию на финансовое обеспечение выполнения государственного задания. Эти особенности важно учитывать при решении вопроса о контроле за использованием средств, поскольку, согласно законодательству[[24]](#footnote-24), использование средств целевых субсидий контролируется органами Федерального казначейства.

Таким образом, целевые субсидии покрывают затраты по такому направлению расходования средств, как собственное развитие учреждения.

Следующим общим для бюджетных и автономных учреждений бюджетным видом дохода автономных и бюджетных являются бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства[[25]](#footnote-25).Соответственно, данные инвестиции выделяются на такое направление расходования средств, как строительство и реконструкция.

Последним общим для учреждений доходом являются выделение бюджетных ассигнований для осуществления полномочий федерального органа государственной власти (государственного органа) по исполнению публичных обязательств перед физическим лицом, подлежащих исполнению в денежной форме[[26]](#footnote-26). Таким образом, данные бюджетные ассигнования идут на такое направление расходование средства, как осуществление социальных выплат.

Отдельно для автономного учреждения существует также еще один вид бюджетных доходов, а именно бюджетные средства, которые получает автономное учреждение в рамках заключенных государственных и муниципальных контрактов на выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, поскольку в качестве участника размещения государственного или муниципального заказа может выступать «любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала»[[27]](#footnote-27).А автономное учреждения являются юридическим лицом.

Теперь рассмотрим возможности получения собственных доходов учреждениями, источниками которых могут быть юридические и физические лица.

1. Доходы от оказания услуг и осуществления работ на платной основе. Прежде всего, согласно абз. 1 п. 4 ст. 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» ,услуги на платной основе автономное и бюджетное учреждения могут оказывать рамках государственного задания. Вследствие данного положения в государственном задании также закрепляются «предельные цены (тарифы) на оплату соответствующих услуг физическими или юридическими лицами в случаях, если законодательством Российской Федерации предусмотрено их оказание на платной основе, либо порядок установления указанных цен (тарифов)»[[28]](#footnote-28). Так, законодательство оставляет право за автономным учреждением оказывать услуги «за плату и на одинаковых при оказании однородных услуг условиях в порядке, установленном федеральными законами»[[29]](#footnote-29).

2. Доходы, которые могут быть извлечены в результате продажи или сдачи в аренду активов, предоставленных учредителем. Согласно законодательству, «недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним учредителем, автономное учреждение может распоряжаться с согласия учредителя, а остальным имуществом – самостоятельно»[[30]](#footnote-30). Здесь важно отметить, что если учреждение сдает в аренду какое-то закрепленное за ним имущество, то из субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания вычитаются соответствующие суммы, которые идут на содержание этого имущества[[31]](#footnote-31).

3. Пожертвования и взносы физических и юридических лиц. Учреждения в этой связи может получать доходы от благотворительности физических и юридических лиц.

4. Гранты. Автономные и бюджетные учреждения могут получать поддержку в виде грантов из бюджетных и внебюджетных источников, например общественных фондов.

Отдельно для автономных учреждений законодательством закрепляются также возможность получения доходов от инвестиционной деятельности. Законодательство позволяет автономным учреждениям осуществлять сделки с ценными бумагами, быть участником капитала тех или иных юридических лиц, хранить банковские депозиты, осуществлять кредитование физических и юридических лиц, получая с этого доход.

Таким образом, наблюдается строго целевой характер всех бюджетных доходов автономного и бюджетного учреждений. Свои собственные заработанные средства учреждения вправе тратить на свое усмотрение. Однако, делая вывод из вышеизложенного, мы видим, что в субсидию на выполнение задания закладываются все необходимые для предоставления услуг и содержание имущества средства. Тогда очевидно, что свои собственные доходы учреждения тратят на собственное развитие.

Схематично общее финансирование бюджетных и автономных учреждений представлена на Рисунке 4.

Рисунок 4.Финансирование автономных и бюджетных учреждений

Что касается **казенных учреждений**, прежде всего следует сказать, что финансирование их деятельности осуществляется на основании бюджетной сметы. Это говорит нам о том, что направления и объем расходования средств четко определены бюджетной сметой и казенное учреждение не имеет право самостоятельно их изменять.

Несмотря на то, что казенным учреждениям разрешено заниматься деятельностью, приносящей доход (кроме инвестиционной деятельности, поскольку казенные учреждения не вправе приобретать ценные бумаги и брать и/или предоставлять кредиты[[32]](#footnote-32)), если это закреплено в их уставе, собственными доходами учреждения этот доход являться не будет, поскольку эти средства являются неналоговыми доходами бюджета и поступают в бюджет. [[33]](#footnote-33)

Кроме того, по решению ГРБС, в ведении которого находится казенное учреждение, этому учреждению может устанавливаться государственное задание. Однако при этом никакие субсидии учреждение не получает, поскольку финансирование выполнения государственного задания «осуществляется в соответствии с показателями бюджетной сметы этого учреждения»[[34]](#footnote-34).При этом ГРБС при определении показателей бюджетной сметы имеют право использовать упомянутые нами ранее два блока нормативных затрат.

Таким образом, из особенностей финансирования учреждений вытекает явное различие между функциональным статусом казенного и функциональными статусами бюджетного и автономного учреждения. Более того, мы видим, что автономные учреждения обладают большей финансово-хозяйственной самостоятельностью, которая проявляется прежде всего в том, что на них не распространяется действие 94-ФЗ,а также за ними законодательно закреплена возможность получения доходов от инвестиционной деятельности.

# Глава 2.Исследование экономического потенциала различных типов и видов образовательных учреждений

**Часть 2.1.Анализ сложившейся структуры образовательных учреждений**

Прежде всего, рассмотрим общее **отражение вопросов финансирования сферы образования в бюджетной политике РФ**.

Так, следует отметить, что согласно росписи бюджетного финансирования, находящейся подп. 7 п. 3 ст. 21 БК РФ и Указаниях о порядке применения бюджетной классификации РФ, существует раздел 0700 "Образование", где присутствуют следующие расходные статьи[[35]](#footnote-35):

- 0701 "Дошкольное образование". В данном подразделе отражаются средства, поступающие учреждениям дошкольного образования (детских садов, центров раннего развития и т.д.);

- 0702 "Общее образование". В данном подразделе отражаются расходы на функционирование учреждений, предоставляющим населению государственные услуги в сфере начального общего, основного общего, а также среднего (полного) общего образования;

- 0703 "Начальное профессиональное образование". Данный подраздел предусматривает средства бюджета, которые тратятся на работу учреждений начальной профессиональной подготовки (ПТУ, учебных мастерских и цехов);

- 0704 "Среднее профессиональное образование".Показывает, сколько средств предусмотрено бюджетной росписью на реализацию учреждениями среднего профессионального образования своих функций (техникумов, колледжей и т.д.);

- 0705 "Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации". Здесь отражены расходы на профессиональную переподготовку и повышение квалификации, на функционирование учреждений дополнительного профессионального образования;

- 0706 "Высшее и послевузовское профессиональное образование". В данном подразделе указываются расходы на работу высших учебных заведений, которые занимаются обучением по программам бакалавра, специалиста и др.

- 0707 "Молодежная политика и оздоровление детей". По данному подразделу прослеживаются бюджетные средства, которые выделяются на реализацию программ оздоровления детей и работу с молодежью (спорт, идеология, профориентация);

- 0708 "Прикладные научные исследования в области образования". Здесь отображаются расходы бюджета на осуществление научных исследований прикладного характера;

- 0709 "Другие вопросы в области образования". В данном разделе предусматриваются средства, которые расходуются на иные вопросы сферы образования.

Проанализируем распределение бюджетных ассигнований на 2012 год на образование по подразделам расходов классификации расходов федерального бюджета. Результаты анализа содержатся в Таблице 9.

Таблица 9. Распределение бюджетных ассигнований на образование по разделам и подразделам (2012 г.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Статья** | **Код** | **Объем финансирования** |
| Дошкольное образование | 07 01 | 6 533 560,8 |
| Общее образование | 07 02 | 91 514 042,8 |
| Начальное профессиональное  образование | 07 03 | 4 665 253,0 |
| Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение  квалификации | 07 05 | 6 606 550,4 |
| Высшее и послевузовское  профессиональное образование | 07 06 | 421 505 960,2 |
| Молодежная политика и  оздоровление детей | 07 07 | 5 454 697,3 |
| **Итого** |  | **586 295 076,2** |

Таким образом, мы видим, что общий объем расходов на образование составляет 586 295 076,2 (*0,95 % ВВП страны*). При этом основная доля финансирования отводится на высшее и послевузовское профессиональное образование, что вполне оправдано в рамках курса на построение наукоемкой и инновационной экономики.

Проанализируем текущую ситуацию распределения образовательных учреждений по типам. Всего на федеральном уровне по состоянию на середину 2011 года функционировало 92 автономных,729 бюджетных и 603 казенных учреждений[[36]](#footnote-36). Процентное соотношение типов федеральных учреждений образования представлена на Рисунке 5.

Рисунок 5. Структура федеральных образовательных учреждений



Структура учреждений, функционирующих на уровне субъекта РФ, представлена в следующем виде: 716 автономных учреждений,12352 бюджетных учреждений и 491 казенных[[37]](#footnote-37). Процентное соотношения по типам представлено на Рисунке 6.

Рисунок 6. Структура образовательных учреждений, функционирующих на уровне субъекта РФ



На муниципальном уровне во всех 84 субъектах Российской Федерации функционирует всего:7276 казенных,89391 бюджетных и 3565 автономных учреждения[[38]](#footnote-38). Процентные соотношения представлены на Рисунке 7.

Рисунок 7.Структура муниципальных образовательных учреждений



На основе данных можно сделать вывод, что бюджетная сеть образовательных учреждений по большей части представлена бюджетными учреждениями.

Попробуем проанализировать, почему количество бюджетных учреждений превалирует.

Прежде всего необходимо отметить, что существуют критерии, по которым выявляется целесообразность выбора того или иного типа учреждения. Данные критерии были утверждены распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2010 г. N 1505-р «Об утверждении методических рекомендации по определению критериев изменения типа государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений с учетом сферы их деятельности и рекомендаций по внесению изменений в трудовые договоры с руководителями бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных бюджетных учреждений»,где выделяются критерии, которые основаны на положениях федеральных законов и других НПА, а также дополнительные критерии. Но поскольку мы проводим анализ одной сферы - сферы образования, в рамках которой все учреждения оказывают населению образовательные услуги, то есть где казенные учреждения не могут создаваться для исполнения государственных функций, а, как и автономные и бюджетные учреждения, для оказания государственных и муниципальных услуг, требуется анализ дополнительных критериев. Существует два таких критерия: экономический и управленческий потенциал учреждения.

Экономический потенциал характеризуется способностью учреждения увеличивать объемы приносящей доход деятельности, а именно способность привлекать гранты, спонсорские средства и пожертвования, а также расширить номенклатуру и объем платных услуг. Критерий включает такие показатели, как доля доходов из внебюджетных источников финансирования в общем объеме финансового обеспечения учреждения, средний рост доходов и расходов (в расчете на единицу государственной услуги) учреждения, рост зарплаты персонала, наличие у учреждения свободного оборудования, материалов и площадей, отсутствие кредитор-ской задолженности и другие[[39]](#footnote-39).

Управленческий потенциал характеризуется способностью руководства учреждения к эффективному и гибкому управлению персоналом и финансово-хозяйственной деятельностью учреждения.

Однако многие эксперты в области образования в своем мнении относительно текущей ситуации сходятся на том, что если доходы, получаемые из бюджета, образовательными учреждениями осваиваются достаточно успешно, то потенциал получения безвозмездных поступлений (пожертвований, благотворительности и т.д.) развит слабо, а возможности осуществления учреждением предпринимательской деятельности вообще практически не задействованы.[[40]](#footnote-40) Данная ситуация будет подтверждена статистическими данными в следующей части главы.

Кроме того, во многих муниципальных и региональных учреждениях среди руководства отсутствуют выскококвалифицированные специалисты, которые владеют необходимыми для эффективного управления правовыми, экономическими и профессиональными знаниями. Следствием слабого экономического и управленческого потенциала многих муниципальных и региональных учреждений является маленький процент автономных учреждений в общей сети.

Экспертами также выделяется еще один критерий, оказывающий влияние на выбор типа учреждения – социальная значимость услуг учреждения[[41]](#footnote-41), связанная с необходимость обеспечить гражданам их конституционные права и законодательно установленные гарантии на предоставление услуг. Причем, это подразумевает как право граждан получать гарантированный набор услуг определенного объема и качества, так и право граждан на получение данных услуг бесплатно. Однако при переходе учреждения в статус автономного существует риск снижения качества услуг, предоставляемых населению бесплатно в рамках государственного задания, по сравнению с теми же самыми услугами, оказываемыми учреждением на платной основе сверх задания, а также риск прекращения предоставления услуг на бесплатной и льготной основе в принципе в связи с перепрофилизацией учреждения, поскольку персонал учреждения теперь мотивирован на увеличение объемов оказания платных услуг. Особенно это актуально при условии того, что автономные учреждения вправе самостоятельно определять цены на платные услуги, которые они предоставляют в рамках своей основной деятельности(сверх задания)[[42]](#footnote-42). Это еще одно объективное обстоятельство, в случае многих учреждений снижающее целесообразность перехода в статус автономного.

Что касается целесообразности перехода учреждения в статус казенного, то основная причина здесь – практически полное отсутствие возможностей в силу специфики деятельности отдельных учреждений развивать свою финансово-хозяйственную самостоятельность в качестве бюджетного и автономного статуса. В докладе Заместителя директора Департамента Миобрнауки РФ Боровской М.А. « “*О ходе реализации Министерством образования и науки Российской Федерации Федерального закона от 8 мая 2010 г. №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений” »*  была представлена схема, анализирующая сеть образовательных учреждений и показывающая, в каком статусе целесообразно функционировать тому или иному типу образовательного учреждения. Схема представлена в Таблице 10. На данной схеме показано, какие учреждения целесообразно оставлять в статусе бюджетного учреждения, либо переводить в казенные в силу отсутствия у них объективных возможностей к развитию материально-технической и финансовой базы. К таким учреждениям относятся различные коррекционные образовательные учреждения для детей с девиантным поведением, с ограниченными возможностями здоровья, нуждающимся в психологической либо медицинской помощи, а также образовательные учреждения для детей – сирот. Схема финансирования в зависимости от спроса на услуги учреждения, применяемая в автономном учреждении, к данным учреждениям не применима.

Стоит также отметить, что в статусе казенного учреждения есть также смысл оставаться в случае, когда для разработки грамотных нормативов финансирования, на основе которых определяется субсидия для финансового обеспечения выполнения государственного задания, требуется время, либо это вообще сделать затруднительно.[[43]](#footnote-43)

Однако не стоит забывать и про положительные стороны перевода бюджетных учреждений в статус автономных.

Таблица 10. Анализ сети и выбор типа государственного(муниципального) учреждения[[44]](#footnote-44)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учреждения** | | | **АУ** | **БУ** | **КУ** |
| **Дошкольные и общеобразовательные учреждения** | | | **+** | **+** | **-** |
| **За исключением** | Специальные (коррекционные) образовательные учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья | | **-** | **+** | **+** |
| Образовательные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | | **-** | **+** | **+** |
| Специальные учебно-воспитательные учреждения для детей и подростков с девиантным поведением, образовательные учреждения дополнительного образования детей | | **-** | **+** | **+** |
| Оздоровительные образовательные учреждения санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении | | **-** | **+** | **+** |
| Образовательные учреждения для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи | | **-** | **+** | **+** |
| **Учреждения профессионального образования** | | | **+** | **+** | **-** |
| **За исключением** | | Учреждения социальной направленности, обусловленной особенностями контингента обучающихся, воспитанников | **-** | **+** | **+** |

К очевидным положительным аспектам статуса автономного учреждения, которые подразумевают большую финансово-экономическую самостоятельность по сравнению с бюджетными учреждениями, относятся:

1. на АУ не распространяется обязанность следовать нормам Закона № 94-ФЗ,то есть они вправе осуществлять закупки без обязательной процедуры государственного заказа;

2. АУ могут размещать средства на счетах в кредитных организациях в отличие от БУ, которые обязаны осуществлять операции с поступающими средствами только через лицевые счета в Федеральном казначействе, что означает контроль государства за выделенными средствами;

3. АУ вправе вносить денежные средства и иное имущество в уставной капитал других юридических лиц и получать дополнительные доходы за счет размещения средств на депозитных счетах;

4. АУ также предоставлена возможность перехода на упрощенную систему налогообложения.

Перевод учреждений с высоким управленческим и экономическим потенциалом в статус автономного позволяет высвободить огромные бюджетные средства и направить их на поддержку тех отраслей и учреждений, которые без бюджетного финансирования обойтись никак не могут – детские дома, коррекционные детские сады и школы, сельские учебные заведения, учреждения образования в сфере культуры, фундаментальные исследования на длительную перспективу.

Примечательно, что благодаря развитию конкуренции между автономными учреждениями за внебюджетные доходы и более полному их использованию есть возможность направить дополнительные средства на улучшение благосостояния работников ,что повысит их мотивацию, и, тем самым, улучшит качество оказываемых населению услуг, как платных, так и оказываемых в рамках государственного задания бесплатно, даже несмотря на риски относительного ухудшения качества бесплатных услуг по сравнению с платными, а также расширит их ассортимент.

Таким образован, существует заинтересованность как для самих учреждений, так и для учредителей, так и для потребителей в переходе бюджетных учреждений в статус автономного.

Однако на основе вышесказанного можно сделать вывод, что сегодняшняя ситуация такова, что большинство учреждений не обладает необходимым экономическим потенциалом для перевода в статус автономного, внебюджетная доходная база плохо развита сразу по двум причинам: отсутствует достаточный платежеспособный спрос у большей части населения на дополнительные платные услуги, а сами учреждения не стремятся развивать внебюджетные каналы финансирования. Поэтому бюджетные образовательные учреждения превалируют.

# Часть 2.2.Потенциальные возможности получения собственных доходов для различных видов учреждений образования

Рассмотрим особенности функционирования различных типов и видов учреждений сферы образования и исследуем возможности получения данными учреждениями собственных доходов.

**ДОУ**. Деятельность учреждения дошкольного образования состоит в работе по формированию общекультурных, физических, интеллектуальных и личностных качеств детей, а также подготовке их к освоению образовательных программ общеобразовательной школы. Помимо этого, именно ДОУ призваны выполнять задачу выявления на ранней стадии и коррекции физических и психо-социальных недостатков детей. Распределение и численность дошкольных образовательных учреждений на 2011 г. содержится в Таблице 11.

**Таблица 11. Распределение и численность ДОУ на 2011 г[[45]](#footnote-45)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2011 | |
| **число учр-й** | **численность детей в них, тыс.чел.** |
| **ДОУ по типам** - всего | **46227** | **5458,3** |
| в том числе: |  |  |
| ДОУ | 43729 | 5309,9 |
| из них: |  |  |
| детские сады | 22267 | 1670,7 |
| детские сады для детей раннего  возраста | 225 | 15,6 |
| детские сады для детей предшкольного (старшего дошкольного) возраста | 9 | 1,0 |
| детские сады общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по одному из направлений развития детей | 8556 | 1284,4 |
| детские сады компенсирующего вида | 1147 | 104,4 |
| детские сады присмотра и    оздоровления | 572 | 54,6 |
| детские сады комбинированного вида | 7956 | 1517,8 |
| центры развития ребенка - детские  сады | 2997 | 661,5 |
| образовательные учреждения для детей дошкольногои младшего школьного возраста | 2498 | 148,3 |
| из них: |  |  |
| начальная школа - детский сад | 2200 | 105,4 |
| начальная школа - детский сад  компенсирующего вида | 130 | 14,1 |
| прогимназия | 168 | 28,9 |

Как видим, наибольшую долю среди ДОУ составляют детские сады традиционного типа.

При этом, что касается возможностей получения собственных доходов, то законодательство указывает, что «дошкольное образовательное учреждение вправе привлекать в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, дополнительные финансовые средства за счет предоставления платных дополнительных образовательных и иных предусмотренных уставом услуг, а также за счет добровольных пожертвований и целевых взносов»[[46]](#footnote-46).

Рассмотрим различные ДОУ по их видовой принадлежности, а также возможности получения доходов из внебюджетных источников для каждого конкретного вида.

*Детский сад.* Это основной вид ДОУ. Данное учреждение направлено на реализацию традиционной общей программы работы с детьми. В плане перехода в автономный статус данный тип учреждения может использовать следующие возможности получения внебюджетных доходов:

- оказание платных психологических консультаций родителям по вопросам воспитания детей;

- организация кружков и секций;

- добровольные взносы и пожертвования.

*Детский сад для детей предшкольного (старшего дошкольного) возраста.* Данное учреждение направлено на работу с детьми в возрасте от 5 до 7 лет и направлено на подготовку ребенка к освоению общеобразовательных учреждений. Основная задача здесь – это выявление и компенсация недостатков, которые могли бы препятствовать ребенку успешно адаптироваться в школе. Для данных учреждений можно выделить следующие пути получения собственных доходов:

- добровольные пожертвования;

- организация платных кружков и групп по освоению начальных этапов школьной программы (обучение чтению, письму, основам математики, иностранным языкам и т.д.);

- организация спортивных секций с целью как общего физического развития ребенка, так и подготовке к успешному освоению нагрузок на уроках физической культуры в школе;

- занятия детей с психологом по вопросам социальной адаптации ребенка.

*Детский сад присмотра и оздоровления.* Данное учреждение направлено на реализацию основной дошкольной общеобразовательной программы. Однако важный акцент здесь делается на лечебно-оздоровительном и профилактическом аспектах. Здесь возможности получения доходов из внебюджетных источников не столь велики, но все же могут быть следующие:

- организация платных оздоровительных мероприятий;

- организация консультаций с медицинскими работниками;

- добровольные пожертвования.

*Детский сад компенсирующего вида.* Основной акцент в работе данных ДОУ сделан на компенсирующем факторе, или, другими словами, коррекции у детей физических и психических недостатков. Возможности получения собственных доходов здесь могут быть следующие:

- оказание платных психологических консультаций родителям по вопросам воспитания детей;

- организация кружков и секций;

- организация платных оздоровительных мероприятий;

- организация спортивных секций;

- добровольные пожертвования.

*Детский сад комбинированного вида.* Данное учреждение осуществляет деятельность по реализации дошкольной общеобразовательной программы в компенсирующем, оздоровительном и комбинированном аспектах. Возможности получения собвенных доходов здесь могут быть следующие:

- оказание платных психологических консультаций родителям по вопросам воспитания детей;

- предоставление дополнительных платных коррекционных услуг;

- организация кружков и секций;

- организация платных оздоровительных мероприятий;

- организация консультаций с медицинскими работниками;

- занятия детей с психологом по вопросам социальной адаптации;

- добровольные пожертвования.

*Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по одному из направлений развития воспитанников.* В данном учреждении, помимо прохождения основной программы, серьезный акцент делается на таких направлениях развития, как познавательно-речевое, социально-личностное, художественно-эстетическое или физическое. Поэтому в плане перехода на автономный статус можно использовать возможности оказания платных услуг в сфере этих направлений: организация творческих кружков, спортивных секций и т.д.

*Центр развития ребенка - детский сад.* В данных учреждениях задачи компенсационного и комбинированного направлений сочетаются с такими направлениями развития, как познавательно-речевое, социально-личностное, художественно-эстетическое или физическое. Благодаря такой широкой специализации этих учреждений становится очевидно, что возможностей для развития собственной предпринимательской деятельности у них достаточно много: многие из этих учреждений предлагают большое количество дополнительных секций и кружков на платной основе для дополнительного всестороннего развития детей и на эти дополнительные секции, есть спрос, поскольку многие родители имеют возможность забрать детей из сада только поздно вечером из-за работы.

Финансовая деятельность ДОУ представлена в Таблице 12.

Таблица 12.Финансовая деятельность ДОУ[[47]](#footnote-47)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2009 | 2010 | 2011 |
| **Объем финансирования** - всего | **327851,5** | **338043,9** | **411416,6** |
| Бюджетное финансирование | 277949,1 | 293930,0 | 362071,8 |
| Внебюджетное финансирование | 49902,3 | 44113,9 | 49344,8 |
| **Расходы** - всего | **315709,6** | **331661,9** | **397352,9** |

Проанализируем экономический потенциал учреждений дошкольного образования по трем показателям, которые указаны в упомянутом ранее Распоряжении Правительства РФ N 1505-р: доля внебюджетных средств в общем объеме финансового обеспечения, рост доходов и расходов учреждения. Отметим, что все эти показатели рекомендуется рассматривать за отчетный финансовый год и за два предыдущих финансовых года. Для наилучшего восприятия данные представлены в Таблице 13.

Таблица 13.Экономический потенциал ДОУ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2010год** | **2011год** |
| Доля внебюджетных средств(%) | 13,04 | 11,99 |
| Рост доходов(%) | 3,10 | 21,70 |
| Рост расходов(%) | 5,05 | 19,80 |

По данным таблицы мы видим, что доля внебюджетных средств в общем объеме финансирования мала – всего 13%,причем в 2011 наблюдается сокращение величины данного показателя. Относительно роста расходов и доходов, здесь мы видим, что показатели 2010 очень малы(не более 5%),однако в 2011 показатели увеличиваются до 20% каждый, однако это увеличение происходит только за счет бюджетных средств, то есть учреждения не стремятся развить собственную доходную базу.

Отсюда вытекает очевидный вывод по поводу того, что ДОУ должны научиться более полно использовать те источники внебюджетного финансирования, которые были рассмотрены выше. Необходимо стремиться к усилению разнообразия и дифференциации дошкольных образовательных услуг, внедрять творческие и неформальные методы их оказания, активно изучать новаторский психолого-педагогический опыт и образовательные технологии, осваивать новые формы социального партнерства (более активное взаимодействие с бизнес-сообществом, благотворительными организациями).

**Учреждения общего образования*.*** Общеобразовательные учреждения реализуют программы общего образования начального общего образования (нормативный срок освоения 4 года), основного общего образования (освоение по нормативам должно происходить за 5 лет), а также среднего (полного) общего образования (2 года – старшая ступень общего образования). Именно программа общего образования дает возможность последующего получения среднего и высшего профессионального образования.

Распределение и численность общеобразовательных учреждений на 2011 г. содержится в Таблице 14.

Таблица 14. Распределение и численность государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений на 2011 г. (в тыс.) [[48]](#footnote-48)

|  |  |
| --- | --- |
|  | 2011/12 |
| Число общеобразовательных учреждений | 47,7 |
| в том числе: |  |
| в гоpодах и поселках гоpодского  типа | 19,0 |
| в сельской местности | 28,6 |
| Из общего числа учреждений: |  |
| общеобpазовательные учреждения (без вечерних (сменных) учреждений) | 46,5 |
| в том числе: |  |
| в гоpодах и поселках гоpодского  типа | 18,1 |
| в сельской местности | 28,3 |
| вечеpние (сменные) общеобpазовательные учреждения | 1,2 |
| в том числе: |  |
| в гоpодах и поселках гоpодского  типа | 0,9 |
| в сельской местности | 0,3 |

Необходимо отметить, что, по данным Росстата[[49]](#footnote-49), в Российской Федерации на начало 2011/12 учебного года функционировало 1438 гимназий (1056,0 тыс. обучающихся) и 1074 лицеев (736,2 тыс. обучающихся).

Рассмотрим возможные пути получения внебюджетных доходов конкретно для каждого вида учреждений общего образования.

С*редняя общеобразовательная школа.* Здесь основной акцент делается на освоение образовательных программ начального общего и основного общего образования. В плане возможностей получения внебюджетных доходов для общеобразовательной школы можно выделить следующие возможности:

- организация дополнительных платных занятий и факультативов для учащихся;

- организация на базе имеющегося спортивного оборудования спортивных секций и групп как для учащихся, так и для широкого населения;

- сдача в аренду помещений;

-продажа предметов, изготовленных на базе «школьных мастерских» при выполнении ими заказов предприятий и организаций;

- добровольные пожертвования.

*Общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов, лицей, гимназия.* Данные виды общеобразовательных учреждений, в силу отсутствия существенных отличий можно объединить в одну категорию. Главный критерий здесь – это акцентирование внимания на углубленном изучении отдельного предмета или дисциплинарного профиля (математическая школа, языковая школа и т.д.). По моему мнению, данные учреждения являются наиболее подготовленными к оказанию широкого комплекса платных услуг:

- организация дополнительных платных занятий и факультативов для учащихся(по углубленному изучению отдельных предметов либо предметов, не входящих в основную образовательную программу);

- организация на базе имеющегося спортивного оборудования спортивных секций и групп как для учащихся, так и для широкого населения;

- сдача в аренду помещений, в тои числе возможность аренды школьных спортивных залов местными жителями для организации любительских игр(особенно актуально зимой);

- организация занятий и факультативов для населения (например, курсы изучения иностранного языка, курсы компьютерной грамотности);

- в силу высокой квалификации преподавательского состава (в данных учреждениях многие преподаватели даже имею ученые звания) есть возможность оказания консультативной помощи населению (например, организация психологических и правовых консультаций на базе учреждения);

- организация платных семинаров и консультаций с высококвалифицированными преподавателями из вузов, которые могут помочь ученикам средней и старшей школ с их профессиональной ориентацией;

- добровольные пожертвования.

Финансовая деятельность общеобразовательных учреждений представлена в Таблице 15.

Таблица 15. Финансовая деятельность общеобразовательных учреждений(млн. р.)[[50]](#footnote-50)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2009 | 2010 | 2011 |
| **Объем финансирования** - всего | **629188,7** | **658305,3** | **789976,6** |
| Бюджетное финансирование | 613670,7 | 641687,0 | 769430,7 |
| Внебюджетное финансирование | 15518,0 | 16618,3 | 20545,9 |
| Расходы -всего | 579863,4 | 604972,1 | 703605,5 |

Проанализируем экономический потенциал общеобразовательных учреждений по выбранными нами ранее трем показателям: доля внебюджетных средств в общем объеме финансового обеспечения, рост доходов и расходов учреждения. Полученные данные представлены в Таблице 16.

Таблица 16. Экономический потенциал общеобразовательных учреждений

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2010год** | **2011год** |
| Доля внебюджетных средств(%) | 2,52 | 2,60 |
| Рост доходов(%) | 4,62 | 20,00 |
| Рост расходов(%) | 4,33 | 16,30 |

По данным таблицы мы видим, что доля внебюджетных средств в общем объеме финансирования еще меньше чем у дошкольных образовательных учреждений – приблизительно 3%,причем этот показатель стабилен. Относительно роста доходов и расходов, здесь мы видим, что показатели 2010 очень малы(не более 5%),однако в 2011 показатели увеличиваются до 20% и 16% соответственно. Тем не менее опять же, как и в случае дошкольных учреждений, это увеличение происходит только за счет бюджетных средств. Общий вывод - учреждения не стремятся развить собственную доходную базу.

***Учреждения начального и среднего профессионального образования.*** Согласно законодательству, «основной целью учреждений начального и среднего профессионального образования является подготовка работников квалифицированного труда (рабочих и служащих) по всем основным направлениям общественно полезной деятельности»[[51]](#footnote-51).

Распределение и численность учреждений начального профессионального образования на 2010 г. содержится в Таблице 17.

Таблица 17. Распределение и численность учреждений начального профессионального образования на 2010 г. (в тыс.) [[52]](#footnote-52)

|  |  |
| --- | --- |
| Число образовательных учреждений - всего | 3055 |
| в том числе: учреждения всех форм обучения | 2699 |
| из них по очной форме:  отделения на базе среднего (полного) общего образования | 1558 |
| отделения на базе основного общего образования | 2355 |
| группы молодежи, не получающей среднего (полного) общего образования | 1149 |
| вечерние (сменные) профучилища и отделения с очно-заочной формой обучения и в форме экстерната | 0/47 |
| профучилища уголовно-исполнительной системы | 328 |
| специальные профучилища | 8 |

Распределение и численность учреждений среднего профессионального образования на 2011 г. содержится в Таблице 18.

Таблица 18. Распределение и численность учреждений среднего профессионального образования на 2011 г. (в тыс.) [[53]](#footnote-53)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Число учреждений | В них студентов - всего, тыс.человек | в том числе обучавшихся на отделениях | | | | На 10 000 человек населения приходилось  студентов1) |
| очных | очно-заочных  (вечерних) | заочных | экстернат |
|  | Все образовательные учреждения среднего профессионального образования | | | | | | |
| 2011/12 | 2925 | 2081,7 | 1569,1 | 53,1 | 449,3 | 10,2 | 146 |
|  | Государственные и муниципальные образовательные учреждения среднего профессионального образования | | | | | | |
| 2011/12 | 2665 | 1984,0 | 1506,9 | 50,0 | 418,0 | 9,1 | 139 |
|  | Негосударственные образовательные учреждения среднего профессионального образования | | | | | | |
| 2011/12 | 260 | 97,7 | 62,2 | 3,1 | 31,3 | 1,1 | 7 |

Рассмотрим основные виды учреждений начального и среднего профессионального образования и проведем анализ возможностей получения ими собственных доходов.

*Профессиональное училище, профессиональный лицей.* Данные учреждения сосредоточены на реализации программ начального профессионального образования по соответствующей номенклатуре специальностей. В плане получения внебюджетных доходов у данных учреждений есть следующие возможности:

- проведение платных курсов для населения (например, курсов сантехников, электриков);

- оказание платных услуг населению по профилю деятельности учебного заведения (сантехнических услуг, открытие автомастерской на базе училища и т.д.).

*Учебно-курсовой комбинат (пункт), учебно-производственный центр.* Данные учреждения функционируют на базе предприятий и занимаются подготовкой и повышением квалификации рабочих данного предприятия. Для данных учреждений возможностей осуществления коммерческой деятельности и получения коммерческих доходов мало, т.к. основную хозяйственную деятельность ведет само предприятие, на базе которого данные пункты функционируют.

К средним специальным учебным заведениям относятся *техникум и колледж*. Данные учреждения сосредоточены на реализацию профессиональных образовательных программ среднего и повышенного уровня. Некоторые учебные заведения предоставляют возможность последующего поступления в вузы сразу на старшие (3ий или 4ый) курсы. Здесь существуют довольно широкие потенциальные возможности для получения внебюджетных доходов:

- организация курсов для населения (медицинские курсы, курсы компьютерной грамотности);

- организация краткосрочных программ переподготовки и повышения квалификации;

- консультативная помощь населению;

- сдача помещений в аренду;

- получение благотворительной помощи.

Финансовая деятельность учреждений начального профессионального образования представлена в Таблице 19.

Таблица 19. Финансовая деятельность учреждений начального профессионального образования (млн. р.) [[54]](#footnote-54)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2009 | 2010 | 2011 |
| **Объем финансирования** - всего | **67234,9** | **60370,9** | **58886,8** |
| Бюджетное финансирование | 61274,2 | 55010,4 | 53931,7 |
| Внебюджетные источники финансирования | 5960,7 | 5360,4 | 4955,1 |
| **Расходы** - всего | **58761,8** | **52292,8** | **51142,0** |
| Бюджетные расходы | 54398,4 | 48491,3 | 47620,8 |
| Расходы, осуществляемые за счет внебюджетных источников финансирования | 4363,4 | 3801,5 | 3521,2 |

Проанализируем экономический потенциал общеобразовательных учреждений по выбранными нами ранее трем показателям: доля внебюджетных средств в общем объеме финансового обеспечения, рост доходов и расходов учреждения. Полученные данные представлены в Таблице 20.

Таблица 20. Экономический потенциал учреждений НПО

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2010год** | **2011год** |
| Доля внебюджетных средств(%) | 8,87 | 8,41 |
| Рост доходов(%) | - 10,20 | -2,45 |
| Рост расходов(%) | -11,00 | -2,2 |

По данным таблицы мы видим, что доля внебюджетных средств в общем объеме финансирования у учреждений НПО больше , чем у общеобразовательных учреждений, но меньше, чем у ДОУ, и стабильна – приблизительно 9%. Относительно роста доходов и расходов, здесь мы видим, что показатели 2010 года говорят нам о снижении как доходов, так и расходов учреждений на 10%. В 2011 году также произошло сокращение как доходов так и расходов на 2,5%. В целом мы видим сокращение как бюджетного финансирования, так и сокращение собственных доходов учреждений. Отсюда вывод - экономический потенциал учреждений НПО очень слабый.

Финансовая деятельность учреждений среднего профессионального образования представлена в Таблице 21.

Таблица 21. Финансовая деятельность учреждений среднего профессионального образования (млн. р.) [[55]](#footnote-55)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2009** | **2010** | **2011** |
| **Объем финансирования - всего** | **128663,9** | **132014,1** | **151174,7** |
| Бюджетное финансирование | 102993,5 | 105591,3 | 122511,2 |
| Внебюджетное финансирование | 25670,4 | 25525,8 | 27272,4 |
| **Расходы - всего** | **118256,0** | **124477,7** | **140465,0** |

Анализ экономического потенциала учреждений СПО по трем выбранным нами показателям представлен в Таблице 22.

Таблица 22.Экономический потенциал учреждений СПО

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2010год** | **2011год** |
| Доля внебюджетных средств(%) | 19,33 | 18,04 |
| Рост доходов(%) | 2,60 | 14,51 |
| Рост расходов(%) | 5,26 | 12,84 |

Данные показывают, что учреждения СПО реализует свои возможности получения собственных доходов более успешно, учреждений НПО больше , чем у общеобразовательные и дошкольные учреждения, доля внебюджетных средств составляет около 19%. Относительно роста доходов и расходов, здесь мы видим, что показатели 2010 года невелики - приблизительно 3% и 5% соответственно. В 2011 году оба показателя выросли и составили 15% и 12% соответственно, однако опять же рост показателей происходит за сет увеличения бюджетных доходов учреждений. Можно сделать вывод, что внебюджетные каналы финансирования у учреждений СПО развиты неплохо, однако в целом экономический потенциал еще предстоит развить.

***Учреждения высшего и послевузовского профессионального образования.*** Целями и задачами образовательных учреждений высшего профессионального образования являются[[56]](#footnote-56): подготовка специалистов различных отраслей народного хозяйства по программам специалитета, бакалавриата и магистратуры, подготовка научных кадров по программам аспирантуры и докторантуры (кандидатов и докторов наук), переподготовка и повышение квалификации, проведение научных исследований.

Распределение и численность учреждений высшего профессионального образования на 2011 г. содержится в Таблице 23.

В соответствии с законодательством РФ об образовании устанавливаются следующие виды высших учебных заведений: *институт, университет, академия.*

Отличия данных учреждений несущественны, в основном зависят от количества обучающихся и разнонаправленности образовательных программ.

Таблица 23. Распределение и численность учреждений высшего профессионального образования на 2011 г. (в тыс.) [[57]](#footnote-57)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Число образовательных  учреждений | В них студентов - всего, тыс.человек | в том числе обучавшихся на отделениях | | | | На 10 000 человек  населения приходилось студентов1) |
| очных | очно-заочных  (вечерних) | заочных | экстернат |
|  | **Все образовательные учреждения высшего профессионального образования** | | | | | | |
| 2011/12 | 1080 | 6490,0 | 2847,7 | 263,4 | 3289,7 | 89,2 | 454 |
|  | **Государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования** | | | | | | |
| 2011/12 | 634 | 5453,9 | 2687,1 | 207,4 | 2486,3 | 73,1 | 381 |
|  | **Негосударственные образовательные учреждения высшего профессионального образования** | | | | | | |
| 2011/12 | 446 | 1036,1 | 160,5 | 56,0 | 803,4 | 16,2 | 72 |

Так, например, образовательные программы носят узкоспециализированных характер (педагогический или медицинский институт). Академия предлагает более широкий набор образовательных программ, но в рамках какой-то широкой отрасли (технологическая академия, военная академия). Классический университет должен предлагать широкий спектр образовательных программ по различным профилям (в идеале, как технического, так и гуманитарного профиля). При этом, следует отметить, что зачастую данные правила при наименовании вузов не соблюдаются (например, технический или, напротив, гуманитарный университет, высшая школа и т.д.).

В настоящее время именно университеты обладают наиболее широкими возможностями для получения доходов внебюджетного характера и, соответственно, широкими возможностями развития своего экономического потенциала и перехода в автономный статус.

На основе анализа нескольких источников можно выделить целый ряд направлений платной деятельности в качестве источников получения вузами дополнительных доходов в частности[[58]](#footnote-58):

- обучение на договорной основе (основное образование, послевузовское образование, переподготовка, повышение квалификации, различные курсы, семинары и тренинги;

- издательская деятельность;

- сдача в аренду зданий и сооружений;

- оказание услуг по профилю учреждения (хоз. договора);

- консультационная деятельность;

- создание малых инновационных предприятий на базе вуза;

- работа входящих в активы вуза санаторно-курортных учреждений;

- оказание услуг социально-бытового характера (предоставление гостиничных услуг на базе общежитий, общепит и т.д.);

- деятельность кружков, секций, клубов;

-добровольные пожертвования.

Финансовая деятельность учреждений высшего профессионального образования представлена в Таблице 24.

Таблица 24.Финансовая деятельность учреждений высшего профессионального образования (млн. р.) [[59]](#footnote-59)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2009 | 2010 | 2011 |
| **Объем финансирования** - всего | **581389,0** | **564679,8** | **638130,4** |
| Бюджетное финансирование | 293718,9 | 301884,4 | 351782,5 |
| Внебюджетное финансирование | 287670,2 | 256610,7 | 275547,3 |
| **Расходы** - всего | **510056,0** | **505664,2** | **575334,3** |
| Бюджетные расходы | 265597,2 | 270336,3 | 310194,0 |

Анализ экономического потенциала учреждений СПО представлен в Таблице 25.

Таблица 25. Экономический потенциал учреждений ВПО

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2010год** | **2011год** |
| Доля внебюджетных средств(%) | 45,45 | 43,18 |
| Рост доходов(%) | -2,87 | 13,01 |
| Рост расходов(%) | -0,86 | 13,77 |

Как видно по данным таблицы, на сегодняшний день из всех учреждений сферы «Образование» только высшие учебные заведения в должной мере используют возможности получения внебюджетной прибыли (44% от общего финансирования).Относительно остальных показателей, здесь мы видим небольшое сокращение доходов и расходов в 2010 году. Однако 2011 год характеризуется 13%ым ростом как доходов, так и расходов учреждений ВПО, но происходит это опять же за счет увеличения объема бюджетного финансирования, поскольку доля внебюджетного финансирования в этом году немного снизилась. Можно сделать вывод, что внебюджетные каналы финансирования у учреждений высшего профессионального развиты относительно хорошо, однако как эти каналы, так и в целом экономический потенциал учреждений еще предстоит развить.

На основе выполненного анализа можно сделать вывод, что практически все исследованные типы и виды образовательных учреждений обладают широкими возможностями получения внебюджетного финансирования. Однако используются данные возможности очень слабо, составляя от 3 до 18 % в объеме общего финансового обеспечения, при этом исключения составляют вузы, которые используют возможности получения внебюджетных доходов в объеме 43 % от общей доли финансирования. Экономический потенциал почти всех учебных заведений развит слабо.

Такая политика руководства данных учреждений, связанная с превалированием старых методов хозяйствования, тормозит процесс развитие экономического потенциала учреждений. Соответственно, данные учреждения лишаются потенциальных возможностей своего развития, таких как свобода в управлении ресурсами, возможность направлять полученные доходы на свои нужды, повышение мотивации работников и качества предоставляемых услуг и т.д. В результате происходит снижение качества образования в целом по стране.

Как мы знаем, сфера образования – одна из сфер, где происходит активный процесс перевода некоторых бюджетных учреждений в статус автономных. Основная цель перевода состоит в том, чтобы заложить фундамент процесса сокращения бюджетных расходов по содержанию учреждений государственной и муниципальной сфер путем развития учреждениями внебюджетных каналов финансирования. Однако реальная ситуация, подтверждаемая статистическими данными, такова, что доля бюджетного финансирования образовательных учреждений в общем объеме финансового обеспечения за 2009-2011 года увеличилась. Следовательно, реализация положений законодательства не приводит в должной мере к реализации целей, ради которых были созданы автономные учреждения.

В свете вышесказанного возникает необходимость принятия ряда мер по стимулированию образовательных учреждений к развитию внебюджетных каналов финансирования.

Прежде всего, необходимо создать штат специалистов-консультантов по вопросам перехода в автономный статус, которые могли бы осуществлять информационную помощь и поддержку руководителям автономных учреждений в плане наиболее полного использования возможностей получения внебюджетного финансирования.

Далее, по моему мнению, особенно актуально для образовательных организаций развивать такие социальные связи, как связи с бизнес -сообществом, которые смогли бы закрепиться в качестве той или иной формы частно - государственного партнерства.

Для казенных образовательных учреждений, у которых нет объективных возможностей наращивая внебюджетных каналов финансирования, таких как различные коррекционные образовательные учреждения для детей с девиантным поведением, с ограниченными возможностями здоровья, а также образовательные учреждения для детей сирот, особую актуальность представляет ЧГП в форме простого товарищества. Товарищество с различными как государственными, так и негосударственными образовательными организациями позволит этим учреждениями восполнить дефицит материально-технической базы ,а также снизить расходы на развитие и расширение имущественного комплекса.

Для автономных образовательных учреждений, которые, согласно законодательству, имеют право вносить вклад в уставной капитал других юридических лиц, актуальна ЧГП в форме некоммерческой организации, поскольку они получают стабильный доход в виде дивидендов от деятельности коммерческой организации.

Для автономных и бюджетных учреждения сферы образования также выгодно и ЧГП в форме некоммерческой организации: образовательные учреждения приобретают долгосрочное финансирование своей деятельности со стороны бизнес структур, которые в свою очередь получают возможность участвовать в управлении образовательной деятельностью, формировать специальные социальные заказы учреждениям, которые отвечают потребностям рынка труда.

# Заключение

На основе проделанного нами исследования можно сделать следующие выводы.

1.Удельный вес общественного сектора в нашей стране значителен, поэтому за реализацию перераспределительной функции отвечает именно этот сектор экономики. Это означает, что в распределении общественного фонда потребления бюджетные каналы распределения обладает абсолютным преимуществом перед ведомственно - корпоративными.

2. Правовое положение бюджетных организаций определяет их как конечную инстанцию, куда по бюджетным каналам распределения поступают средства из общественного фонда потребления для того чтобы они имели возможность выполнить основную цель своего существования, а именно обеспечить население социальным благами и услугами на бесплатной или льготной основе. Данный вывод позволяет также говорить о бюджетных организациях как об инструменте реализации социальной политики государства.

3.Анализ особенностей финансирования различных типов бюджетных организаций, а также законодательно закрепленных за каждым типом возможностей осуществления приносящей доход деятельности выявил различия в функциональном статусе казенных, бюджетных и автономных учреждениях. При этом наибольшей финансово-хозяйственной самостоятельностью наделены автономные учреждения.

4.На примере пяти различных отраслей, таких как образование, здравоохранение, культура, социальная политика и физкультура и спорт, где функционируют федеральные казенные, бюджетные и автономные учреждения было показано, что бюджетными организациями перераспределяется более половины средств, которые закладываются в федеральном бюджете на функционирование каждой из этих отраслей. Причем, если рассматривать показатели в динамике ,в большинстве отраслей можно говорить об усилении роли бюджетных организаций в осуществлении перераспределительных процессов. При этом главную роль в перераспределении ВВП в этих отраслях играют именно бюджетные учреждения. Однако сильная зависимость от бюджетного финансирования и неразвитость внебюджетной доходной базы выражаются в большой нагрузке на бюджет ,а также тормозят развитие бюджетных учреждений, что негативно сказывается на качестве оказываемых ими услуг.

5.Анализ сложившейся структуры образовательных учреждений показывает, что большинство учреждений не обладает необходимым экономическим потенциалом для перевода в статус автономного, внебюджетная доходная база плохо развита сразу по двум причинам: отсутствует достаточный платежеспособный спрос у большей части населения на дополнительные платные услуги, а сами учреждения не стремятся развивать внебюджетные каналы финансирования. Поэтому бюджетные образовательные учреждения превалируют.

6.Анализ различных типов и видов образовательных учреждений показал, что практически все учреждения обладают широкими возможностями получения внебюджетного финансирования. Однако используются данные возможности очень слабо, составляя от 3 до 18 % в объеме общего финансирования, при этом исключения составляют вузы, которые используют возможности получения внебюджетных доходов в объеме 43 % от общей доли финансирования. Экономический потенциал почти всех учебных заведений развит слабо, что тормозит развитие образовательных учреждений и приводит к снижению качества образования в целом по стране.

6.Для решение данной проблемы предложены такие меры по стимулированию увеличения доли внебюджетных средств в общем объеме финансирования, как организация информационной помощи, а также развитие социальных связей с бизнес структурами, проявляющихся в различных формах ЧГП.
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